

---

**Aanbiedingsnotitie voor:**

Comité van Toezicht POP 24 juni 2016

---

**Titel:**

*Jaarverslag over de uitvoering POP2-2015*

---

**Bijlagen:**

- Jaarverslag over de uitvoering POP2-2015 + bijbehorende overkoepelende tabellen

---

**Doelstelling bespreking**

Accordering verzending van het Jaarverslag aan de Commissie

---

**Voorstel is afgestemd met**

Het Twaalf Provinciën Overleg POP, dd. 31 mei 2016  
EZ POP-coördinatieoverleg, dd. 2 juni 2016

---

**Wat gebeurt er met het voorstel na deze vergadering?**

Jaarverslag zal bij de Commissie worden ingediend

---

**Inhoud**

Conform Verordening (EG) 1698/2005 artikel 82 zendt de Beheerautoriteit elk jaar uiterlijk op 30 juni een Jaarverslag over de uitvoering aan de Europese Commissie. Conform artikel 78 d van dezelfde verordening, wordt dit jaarverslag door het Comité van Toezicht 'onderzocht en goedgekeurd' voordat dit aan de Commissie wordt toegezonden.

In het Jaarverslag wordt na een beschrijving van de algemene omstandigheden (hfdst. 1) en het programmamanagement (hfdst. 2), aangegeven welke activiteiten er in 2014 verricht zijn op het gebied van de evaluatie tijdens de uitvoering (hfdst. 3). In de hoofdstukken 4 tot en met 6 wordt vervolgens de stand van zaken met betrekking tot de financiële uitvoering van het programma, de doorgevoerde wijzigingen en de vorderingen met het programma beschreven. Belangrijkste punten:

- De budgetrealisatie tot en met december 2015 (= gedeclareerd ELFPO-bedrag in vergelijking met het ELFPO-budget voor de gehele programmaperiode) is bijna 100%. Na eerdere achterstanden is uiteindelijk dus een geslaagde inhaalslag gemaakt. De stand van zaken t/m 2015 is als volgt:

	<b>Realisatie t/m 2015 incl. Health Check</b>
As 1	100 %
As 2	100 %
As 3	99 %
As 4	100 %

- Wat betreft de outputindicatoren is het beeld gemengd. Er zijn maatregelen die achter blijven bij de streefcijfers. Bij andere maatregelen worden de streefcijfers echter ruim gehaald. In 2015 is het aantal begunstigden/acties nog maar beperkt toegenomen omdat immers het volledige budget al in 2014 verplicht was. De in het Jaarverslag 2014 geschetste situatie verschilt dus niet veel van de eindsituatie. De verdere beoordeling van de eindsituatie komt aan de orde in de lopende Ex-post evaluatie.
- In As 1 is het aantal gesteunde acties en bedrijven toegenomen tot boven de 80% van de streefwaarde, maar het totale investeringsvolume is beneden 60% van de streefwaarden gebleven. Voor As 2 geldt dat de output van maatregel 221 uiteindelijk ver is achtergebleven bij de streefcijfers. Bij maatregel 214 is het aantal contracten ongeveer op dezelfde hoogte gebleven als in 2014 (tot 54% van de streefwaarde versus 53% in 2014), de gesteunde oppervlakte is echter aanzienlijk boven de streefwaarde uitgekomen: 236%. De output van de As 3 maatregelen is over de gehele linie beter dan de streefcijfers. Het totale investeringsvolume bleek ook hier ver achter bij de verwachtingen. Voor As 4 geldt dat voor maatregel 421 (Uitvoering van samen- werkingsprojecten) het aantal projecten uiteindelijk hoger blijkt te zijn dan verwacht. Bij maatregel 431 (Beheer van de plaatselijke groep e.v.) is de realisatie echter ver achter gebleven bij de streefcijfers. Bij de overige indicatoren (bijv. het totale oppervlakte en het totale inwonertal bij maatregel 411) zijn de streefwaarden ruimschoots gehaald.

Geconcludeerd wordt dat het betalingspercentage voor alle assen goed is bijgetrokken en in totaal op bijna 100% van het budget is uitgekomen. Het eindbeeld voor de outputindicatoren blijft gemengd. Waarbij vooral opvalt, dat de investeringsvolumes voor de verschillende maatregelen uiteindelijk veel lager zijn uitgekomen dan de oorspronkelijke ramingen.

---